

ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ
ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

9 Ιουνίου 2017 | ΤΕΥΧΟΣ ΤΡΙΤΟ | Αρ. Φύλλου **531**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

Αριθμ. 2/2016

Το Πειθαρχικό συμβούλιο των μελών του Δ.Ε.Π. των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (άρθρο 2 παρ. 2 εδ. δ, άρθρο 5 του π.δ. 160/2008, άρθρο 65 του ν. 3900/2010 και άρθρο 80 παρ. 5 περ. β' και γ' του ν. 4009/2011).

Αποτελούμενο από τους Ειρήνη Σάρπ, Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας (ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας και οι αρχαιότεροι Αντιπρόεδροι είχαν κώλυμα), ως Πρόεδρο, Εμμ. Κλαδογένη, Αρεοπαγίτη (το τακτικό μέλος Χ. Ευαγγέλου, Αρεοπαγίτης, είχε κώλυμα), Δ. Καββαδία-Κωνσταντάρα, Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Μιχαήλ Μπρατάκο, Πρόεδρο του Τ.Ε.Ι. Αθήνας και Π. Τζιώνα, Αναπληρωτή Πρόεδρο του ΑΤΕΙ Θεσσαλονίκης (ο Πρόεδρος του Α.Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, είχε κώλυμα), ως μέλη.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση, στο Κατάστημα του Συμβουλίου της Επικρατείας, στις 16 Φεβρουαρίου 2015, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17.00 με παρόντα τον αναπληρωτή Γραμματέα του Ιωάννη Μητροτάσιο, Προϊστάμενο της Γραμματείας του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (η Γραμματέας του Συμβουλίου, Μαριάνθη Παπασαράντη, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, είχε κώλυμα). Αντικείμενο της συνεδρίασης ήταν η εκδίκαση, μετά την παραπεμπτική σε δημόσια ακρόαση 23/2014 απόφαση του Συμβουλίου τούτου, της πειθαρχικής αγωγής που έχει ασκηθεί από τον Πρόεδρο του ΑΤΕΙ Θεσσαλονίκης κατά του Γεωργίου Δεληπορανίδη, Αναπληρωτή Καθηγητή του ΑΤΕΙ Θεσσαλονίκης, ο οποίος κλήθηκε νόμιμα και δεν παραστάθηκε.

Αφού άκουσε τον εισηγητή της υποθέσεως Εμμ. Κλαδογένη, ο οποίος ανέγνωσε την 23/2014 απόφαση του Συμβουλίου τούτου, και μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1. Επειδή, κατά του Γεωργίου Δεληπορανίδη του Κων/νου, Αναπληρωτού Καθηγητού του Αλεξανδρείου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Α.Τ.Ε.Ι.) Θεσσαλονίκης, ασκήθηκε πειθαρχική δίωξη από τον Πρόεδρο του εν λόγω Ιδρύματος, με την υπ' αριθμ. 178/1-7-2013 πράξη του, για το λόγο ότι: «Α) Την 12-11-2010, την 16-11-2010, την 18-11-2010, την 18-03-2011 και την 30-03-2011, με περισσότερες πράξεις του που συνιστούν εξακολούθηση του ίδιου εγκλήματος όντας υπάλληλος (κατά την έννοια του άρθρου 13 α του Ποινικού Κώδικα) με πρόθεση παρέβη τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να βλάψει άλλον και συγκεκριμένα ως αναπληρωτής καθηγητής και προϊστάμενος του Τμήματος Οχημάτων, της Σχολής Τεχνολογικών Εφαρμογών (Σ.Τ.ΕΦ.) του ΑΤΕΙ Θεσσαλονίκης με περισσότερες πράξεις που συνιστούν εξακολούθηση του ίδιου εγκλήματος παρέβη τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να βλάψει την εγκαλούσα Νικολίνκα Στολάκη, επίκουρη καθηγήτρια του ανωτέρω Τμήματος. Β) Την 10-03-2011 και την 30-03-2011 με περισσότερες πράξεις του που συνιστούν εξακολούθηση του ίδιου εγκλήματος ισχυρίστηκε εγγράφως ενώπιον τρίτων για κάποιον άλλον γεγονός που μπορούσε να βλάψει την τιμή και την υπόληψή του, το δε ανωτέρω γεγονός ήταν ψευδές και ο κατηγορούμενος τελούσε εν γνώσει της αναλήθειας αυτών».

2. Επειδή, κατά το άρθρο 3 του ν. 249/1976 (Πειθαρχικό Συμβούλιο Καθηγητών και Υφηγητών Α.Ε.Ι.): «Οι καθηγηταί και υφηγηταί των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων παύονται υποχρεωτικώς ένεκα καταδίκης δι' ους λόγους και οι δικαστικοί λειτουργοί. Η σχετική δικαστική απόφασις πέμπτεται αμελλητί υπό του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ή του Πρυτάνεως, εις το κατά το άρθρον 2 του παρόντος Συμβούλιον» και κατά το άρθρο 60 παρ. 1 περ. γ' του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 1756/1988 Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. ΦΕΚ Α΄ 35): «Εκτός από την περίπτωση της επιβολής πειθαρχικής ποινής οριστικής παύσης λόγω πειθαρχικού παραπτώματος, ο δικαστικός λειτουργός παύεται οριστικά: α)..., β)... γ) αν καταδικάσθηκε αμετάκλητα σε οποιαδήποτε ποινή, για αδίκημα από τα αναφερόμενα στο άρθρο 37 παρ. 1 περ. ε' (του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.)», μεταξύ δε των αδικημάτων αυτών περιλαμβάνονται η παράβαση καθήκοντος και η συκοφαντική δυσφήμηση. Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι για την επιβολή της πειθαρχικής ποινής της οριστικής παύσεως στους καθηγητές των Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι. λόγω καταδίκης αυτών σε οποιαδήποτε ποινή για παράβαση καθήκοντος ή για συκοφαντική δυσφήμηση, απαιτείται η ποινή του

ποινικού δικαστηρίου να έχει καταστεί αμετάκλητη. Εξ άλλου, κατά το άρθρο 23 παρ. 1 π.δ. 160/2008 (Πρότυπος Γενικός Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας των Α.Ε.Ι. ΦΕΚ Α’ 220), όπως ισχύει μετά το άρθρο 81 παρ. 58 ν. 4009/2011 (ΦΕΚ Α’ 125): «Πειθαρχικά παραπτώματα για τα μέλη Δ.Ε.Π. ή Ε.Π., Ε.Ε.ΔΙ.Π. ή Ε.ΔΙ.Π., Ε.Τ.Ε.Π. και το λοιπό βοηθητικό και έκτακτο διδακτικό-εκπαιδευτικό προσωπικό των Α.Ε.Ι., καθώς και για τους προπτυχιακούς και μεταπτυχιακούς φοιτητές ή σπουδαστές και υποψήφιους διδάκτορες συνιστούν η παραβίαση των κείμενων διατάξεων της νομοθεσίας για τα Α.Ε.Ι., η παραβίαση των αποφάσεων των οργάνων του ιδρύματος και η παραβίαση των κανόνων συμπεριφοράς που πρέπει να επιδεικνύουν τα μέλη της ακαδημαϊκής κοινότητας, ώστε να μην διαταράσσεται η δημοκρατική λειτουργία και να μην θίγεται το κύρος του Α.Ε.Ι. και των λειτουργών του. Ειδικότερα, πειθαρχικά παραπτώματα συνιστούν ιδίως: α) Η συνειδητή αποσιώπηση της άμεσης ή έμμεσης συνεισφοράς άλλων προσώπων στο αντικείμενο της επιστημονικής τους έρευνας και διδασκαλίας, β) Η παράλειψη δήλωσης οποιασδήποτε σύγκρουσης συμφερόντων αναφορικά με την τελική έκβαση συγκεκριμένης έρευνας στην οποία συμμετέχουν, γ) Η χρησιμοποίηση χώρων, εγκαταστάσεων και υποδομών του ιδρύματος με τρόπο αντίθετο προς τον προορισμό τους και τους κανονισμούς που διέπουν τη λειτουργία τους ή χωρίς τη νόμιμη άδεια του αρμόδιου οργάνου του Α.Ε.Ι. δ) Η επίδειξη συμπεριφοράς που κατ’ ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 107 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 3528/2007, Α’ 26), όπως εκάστοτε ισχύει, συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα για τους δημοσίους υπαλλήλους». Περαιτέρω, κατά το άρθρο 107 παρ. 1 περ. β’ ν. 3528/2007 («Κύρωση του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ.»), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο δεύτερο του Ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α 54): «Πειθαρχικά παραπτώματα είναι: α)... β) κάθε παράβαση υπαλληλικού καθήκοντος που προσδιορίζεται από τις υποχρεώσεις που επιβάλλουν στον υπάλληλο οι κείμενες διατάξεις, εντολές και οδηγίες.... γ)... ».

3. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της πειθαρχικής δικογραφίας και μετά από εκτίμηση και του με ημερομηνία 9.1.2014 απολογητικού υπομνήματος του πειθαρχικώς διωκομένου καθηγητού προκύπτουν τα ακόλουθα: Α) Την 12.11.2010 ο διωκόμενος συνέταξε την υπ’ αριθμ. πρωτ. ΟΦ 30/4235/12.11.2010 πρόσκληση για σύγκληση την 16.11.2010 του Συμβουλίου του Τμήματος Οχημάτων της Σχολής Τεχνολογικών Εφαρμογών του Α.Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, εγγράφοντας ως δεύτερο θέμα της ημερήσιας διάταξης την «αξιολόγηση-αναστολή διανομής βιβλίου με τίτλο Οχήματα - Σύστημα Μετάδοσης της κίνησης, εκδόσεις University Studio Press, Θεσσαλονίκη 2004, ανατ. 2007» του οποίου συγγραφέας ήταν Νικολίνκα Στολάκη, επίκουρη καθηγήτρια του ανωτέρω Τμήματος. Στη συνεδρίαση της 16.11.2010 του ως άνω Συμβουλίου, κατόπιν προτάσεως του διωκομένου, αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία (ήτοι με την δική του ψήφο ως Προέδρου και την ψήφο του συμμετέχοντος φοιτητή, μέλους του Συμβουλίου), με το με αριθμό 14/2010 πρακτικό του εν λόγω Συμβουλίου, η αναστολή της διανομής του βιβλίου με τίτλο «Οχήματα - Σύστημα Μετάδοσης της κίνησης», εκδόσεις University Studio Press Θεσσαλονίκη 2004, ανατ. 2007, (του οποίου συγγραφέας ήταν η προαναφερθείσα Νικολίνκα Στολάκη), η επαναξιολόγησή του από αρμόδια επιστημονική επιτροπή αξιολόγησης και, μέχρι την επαναξιολόγηση του, η διακοπή χρηματοδότησης εκ μέρους του Τμήματος Οχημάτων της διανομής του. Στη συνέχεια, δυνάμει του προαναφερθέντος με αριθμό 14/2010 Πρακτικού του ως άνω Συμβουλίου ο κατηγορούμενος συνέταξε και απέστειλε στη Γραμματεία του Τμήματος Οχημάτων την με αριθμό πρωτ. ΟΦ.5/1992/8.06/2011 παραγγελία - εντολή, το ως άνω βιβλίο να μην συμπεριληφθεί στον κατάλογο των διδακτικών συγγραμμάτων. Στις ανωτέρω πράξεις του δε, προέβη ο διωκόμενος παρά το γεγονός αφενός μεν ότι με τα άρθρα 15 του ν. 3549/2007 (όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 33 παρ. 1α ν. 3848/2010 και ίσχυε πριν την κατάργησή του από το άρθρ. 81 παρ. 25 ν. 4009/2011) και τα άρθρα 1 παρ. 1, 2 παρ. 1 και 1 και 2 και 3 παρ. 1, 2 και 3 της υπουργικής απόφασης Φ1/76244/Β3, η οποία εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 15 παρ. 2α του ανωτέρω ν. 3549/2007, οριζόταν ότι ο συνολικός κατάλογος διδακτικών συγγραμμάτων καταρτίζεται ύστερα από επιλογή της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος και αφού ληφθούν υπόψιν εισηγήσεις διδασκόντων και υπευθύνων των αντίστοιχων μαθημάτων που αφορούν τα διδακτικά συγγράμματα και δεν προβλεπόταν διαδικασία αξιολόγησης των προτεινόμενων από τη Γενική Συνέλευση διδακτικών συγγραμμάτων, αφετέρου δε, με την από 24.11.2004 απόφαση της Τριμελούς Επιτροπής Αξιολόγησης του ως άνω Τμήματος, είχε προταθεί η διανομή του ανωτέρω βιβλίου και, με την δυνάμει αυτής εκδοθείσα με αριθμό 16/4.12.2004 απόφαση του Συμβουλίου του ιδίου Τμήματος, είχε αποφασισθεί ομόφωνα από το χειμερινό εξάμηνο του έτους 2004-2005 η διανομή του προαναφερθέντος βιβλίου, καθόσον είχε κριθεί κατάλληλου επιπέδου και ικανό να καλύψει, σε ποσοστό 70% τουλάχιστον, τις ανάγκες διδασκαλίας του βασικού μαθήματος ΣΤ’ Εξαμήνου με τίτλο «οχήματα-κιβώτια ταχυτήτων οχημάτων». Εξάλλου, μέχρι το χειμερινό εξάμηνο του ακαδημαϊκού έτους 2010-2011 είχαν εκδοθεί ισάριθμες ομόφωνες αποφάσεις του Συμβουλίου του Τμήματος Οχημάτων, ήτοι οι από 18.04.2006, 11.11.2008, 18.05.2009, 26.11.2009, 30.08.2010 αποφάσεις, που ενέκριναν και παρέτειναν τη διανομή του ανωτέρω βιβλίου. Ο διωκόμενος, τόσο με την ιδιότητά του ως Αναπληρωτή Καθηγητή όσο και με την ιδιότητα του Προϊσταμένου του Τμήματος Οχημάτων της Σ.Τ.Ε.Φ. του Α.Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης τελούσε σε γνώση τόσο των ισχυουσών διατάξεων, που όριζαν τα καθήκοντα και τις εν γένει αρμοδιότητές του, όσο και των προηγούμενων αποφάσεων του Συμβουλίου του Τμήματος, που αφορούσαν το ως άνω διδακτικό σύγγραμμα, και, παρά ταύτα, με τις πράξεις του, ανέστειλε α) την εγγραφή του βιβλίου της προαναφερθείσας Νικολίνκας Στολάκη στον κατάλογο των διδακτικών συγγραμμάτων του Τμήματος Οχημάτων της Σ.Τ.Ε.Φ. του Α.Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης για το διδακτικό έτος 2011-2012 και β) την ανάρτηση αυτού στο πληροφορι-

ακό σύστημα ΕΥΔΟΞΟΣ, εκ του οποίου επιλέγονται τα προς διανομή διδακτικά συγγράμματα. Β) Την 18.11.2010 και την 30.03.2011 ο διωκόμενος, με την ιδιότητα του Προϊσταμένου του Τμήματος Οχημάτων της Σ.Τ.Ε.Φ. του Α.Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, επέβαλε σε βάρος της προαναφερθείσας Νικολίνκας Στολάκη την πειθαρχική ποινή της επίπληξης και της μείωσης των μηνιαίων αποδοχών της κατά 1/6, αντίστοιχα, καταλογίζοντας της σε αμφότερες τις περιπτώσεις κατ’ εξακολούθηση παραβατική συμπεριφορά. Στις πράξεις του, δε, αυτές προέβη ο διωκόμενος παρά το γεγονός ότι κατά το άρθρο 25 του π.δ. 160/2008 «για τα μέλη Δ.Ε.Π. ή Ε.Π. οι πειθαρχικές ποινές της επίπληξης και του προστίμου επιβάλλονται μετά προηγούμενη απολογία από τον Πρύτανη ή Πρόεδρο», ιδιότητες τις οποίες δεν είχε ο διωκόμενος, ο οποίος ήταν Προϊστάμενος του Τμήματος Οχημάτων. Εξάλλου, την εν προκειμένω έλλειψη αρμοδιότητας του διωκομένου επεσήμανε, με την με αριθμό πρωτ. ΔΦ 10.1/1023/8.02.2011 γνωμοδότησή του, και ο Νομικός Σύμβουλος του Α.Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, ο οποίος χαρακτήρισε ως ανυπόστατες τις ανωτέρω πράξεις του διωκομένου, με τις οποίες επέβαλε σε βάρος της Νικολίνκας Στολάκη πειθαρχικές ποινές. Γ) α) Την 10.03.2011 ο διωκόμενος, με την ιδιότητα του Προϊσταμένου του Τμήματος Οχημάτων της Σ.Τ.Ε.Φ. του Α.Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, συνέταξε, υπέγραψε και απέστειλε προς τον εκπρόσωπο των εκδόσεων «Τζιόλα» έγγραφό του με αριθμό πρωτ. ΟΦ 5/806/10.03.2011, στο οποίο, μεταξύ άλλων, ανέφερε για την προαναφερθείσα Νικολίνκα Στολάκη: «Σας γνωρίζω ότι στο παραπάνω Επιστημονικό Σύγγραμμα (εννοεί το προαναφερθέν βιβλίο με τίτλο «Οχήματα - Σύστημα Μετάδοσης της κίνησης», του οποίου συγγραφέας είναι η ανωτέρω) έχει διαπιστωθεί εκτεταμένη «ΛΟΓΟΚΛΟΠΗ» από το Γερμανικό Σύγγραμμα «Stroemungskupplungen und Stroemungswandler» Wolf Maurizio με AS IN: B0000BPS95, Verlag Sprinder. Η αντιγραφή από το γερμανικό σύγγραμμα, είναι αυταπόδεικτη. Το χειρότερο όμως στοιχείο είναι η κακή μετάφραση από το γερμανικό. Περαιτέρω: Μετά από σχετικό έλεγχο στα αρχεία της Γραμματείας του Τμήματος διαπιστώθηκαν τα εξής: (α) το παραπάνω βιβλίο είναι άγνωστο στο Τμήμα και ουδέποτε έχει αξιολογηθεί από επιστημονική επιτροπή, (β) το παραπάνω βιβλίο ουδέποτε έχει προταθεί επισήμως από το Τμήμα να διανέμεται και επομένως τίθεται εδώ σοβαρό ερώτημα πειθαρχικών και ποινικών ευθυνών που θα αναζητηθούν, (γ) το παραπάνω βιβλίο διανεμήθηκε κατά την διάρκεια του προηγούμενου εξαμήνου στους σπουδαστές του Τμήματος παρανόμως αφού επισήμως το βιβλίο τούτο είναι άγνωστο στο τμήμα. Σας γνωρίζω ότι το βιβλίο: Οχήματα Συστήματα Μετάδοσης της Κίνησης με κωδικό Βιβλίο στον Εύδοξο: 36591, δεν είναι δυνατόν να προταθεί προς διανομή στους σπουδαστές του Τμήματος όπως έχει ήδη αποφασισθεί σε Γ.Σ. του Τμήματος...». Όπως, όμως, έχει ήδη εκτεθεί ανωτέρω υπό στοιχείο Α, με την από 24.11.2004 απόφαση της Τριμελούς Επιτροπής Αξιολόγησης του ως άνω Τμήματος Οχημάτων, είχε προταθεί η διανομή του ανωτέρω βιβλίου και, με την με αριθμό 16/4.12.2004 απόφαση του Συμβουλίου του Α.Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, είχε αποφασισθεί ομόφωνα από το χειμερινό εξάμηνο του έτους 2004-2005 η διανομή του βιβλίου αυτού, καθόσον κρίθηκε κατάλληλου επιπέδου και ικανό να καλύψει, σε ποσοστό 70% τουλάχιστον, τις ανάγκες διδασκαλίας του βασικού μαθήματος Στ’ Εξαμήνου με τίτλο «οχήματα-κιβώτια ταχυτήτων οχημάτων». Εξάλλου, μέχρι το χειμερινό εξάμηνο του ακαδημαϊκού έτους 2010-2011 είχαν εκδοθεί ισάριθμες ομόφωνες αποφάσεις του Συμβουλίου του Α.Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, ήτοι οι από 18.04.2006, 11.11.2008, 18.05.2009, 26.11.2009, 30.08.2010 αποφάσεις, που ενέκριναν και παρέτειναν τη διανομή του ανωτέρω βιβλίου. Περαιτέρω, ουδεμία λογοκλοπή είχε διαπιστωθεί κατά την συγγραφή του εν λόγω βιβλίου, είχε μόνο διαπιστωθεί ότι σε σελίδα του βιβλίου η συγγραφέας Νικολίνκα Στολάκη είχε παραθέσει εικόνα-απεικόνιση του υδραυλικού συμπλέκτη οχήματος, η οποία είχε επίσης παρατεθεί από το συγγραφέα στο γερμανικό σύγγραμμα με τίτλο «Stroemungskupplungen und Stroemungswandler», δίχως, ωστόσο, τα σχόλια της Νικολίνκας Στολάκη και οι εν γένει επεξηγήσεις της να ταυτίζονται με τα σχόλια και το κείμενο διδασκαλίας του γερμανού συγγραφέα. Εξάλλου, η Νικολίνκα Στολάκη είχε μνημονεύσει ρητά στη σχετική σελίδα, στην οποία παρέθεσε το σχήμα του υδραυλικού συμπλέκτη, την πατρότητα αυτού, και ανέφερε τη σχετική βιβλιογραφία. Σε κάθε δε περίπτωση η εικόνα του υδραυλικού συμπλέκτη που απεικονίζεται στο γερμανικό σύγγραμμα και στο βιβλίο της Νικολίνκας Στολάκη είναι η μοναδική πραγματική εικόνα αυτού του συμπλέκτη που υπάρχει αντικειμενικά στον εμπειρικό κόσμο και δεν μπορεί να αποτυπωθεί με άλλον τρόπο. Τα ανωτέρω αποδοθέντα στη Νικολίνκα Στολάκη μπορούσαν να βλάψουν την τιμή και την υπόληψή της, καθώς της απέδιδαν συμπεριφορά ηθικά επιλήψιμη και ποινικά κολάσιμη, ενείχαν δε αμφισβήτηση του κύρους, της επιστημονικής της κατάρτισης και της αξιοπρέπειάς της και περιήλθαν σε γνώση του εκπροσώπου και των υπαλλήλων του εκδοτικού οίκου «Τζιόλα», του Προέδρου, των Αντιπροέδρων και του Διευθυντή της Σχολής Τεχνολογικών Εφαρμογών του Α.Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, όπως επίσης και του Υφυπουργού Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, β) Την 30.03.2011 ο διωκόμενος, με την ιδιότητα του Προϊσταμένου του Τμήματος Οχημάτων της Σ.Τ.Ε.Φ. του Α.Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, συνέταξε, υπέγραψε και απέστειλε προς την προαναφερθείσα Νικολίνκα Στολάκη την με αριθμό πρωτ. Φ10.1/1280/30.03.2011 πράξη του, με την οποία της επέβαλε, όπως έχει ήδη εκτεθεί, την πειθαρχική ποινή της μείωσης των μηνιαίων αποδοχών της κατά 1/6. Στην πράξη αυτή αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Κυρία Στολάκη, Λαμβάνοντας υπ’ όψιν:... (β) την αυθαίρετη και αδικαιολόγητη απουσία σας από τις αίθουσες διδασκαλίας τις ώρες παραδόσεων των μαθημάτων που έχετε αναλάβει να διδάξετε (γ) την τεράστια αναστάτωση που προκαλέσατε στο Τμήμα και η οποία προκύπτει από το από 29.07.2011 0Φ20/2057 ενυπόγραφο έγγραφο 116 Σπουδαστών του Τμήματος. Σας επιβάλλεται η ποινή μείωσης κατά 1/6 των μηνιαίων αποδοχών σας. Σας γνωρίζουμε ότι η κατ’ εξακολούθηση παραβατική συμπεριφορά συνιστά βαρύτατο πειθαρχικό αδίκημα ελεγχόμε-

νο αρμοδίως». Όπως προκύπτει, όμως, από τα στοιχεία του φακέλου, η Νικολίνκα Στολάκη απουσίασε από τα καθήκοντά της κατά το χρονικό διάστημα από την 22.03.2011 έως και την 24.03.2011 δικαιολογημένα, λαμβάνοντας αναρρωτική άδεια με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Διεύθυνσης Διοικητικού του Α.Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, η οποία (απόφαση) κοινοποιήθηκε και στη Σχολή Τεχνολογικών Εφαρμογών του ως άνω Ιδρύματος. Εξάλλου, δεν φαίνεται η ανωτέρω με την ως άνω απουσία της να προκάλεσε αναστάτωση στους φοιτητές του Τμήματος Οχημάτων, καθόσον ήρθε σε συνεννόηση με αυτούς, ώστε να προχωρήσει σε αναπλήρωση των διδακτικών ωρών, και σε κάθε περίπτωση δεν ήταν υπεύθυνη για την τυχόν έλλειψη ενημέρωσης των φοιτητών σχετικά με την απουσία της, καθόσον η ενημέρωση των φοιτητών συνιστά υποχρέωση της Διοίκησης του Τμήματος, και ειδικότερα και του ίδιου του διωκομένου. Τα ανωτέρω μπορούσαν να βλάψουν την τιμή και την υπόληψη της Νικολίνκας Στολάκη, καθώς της απέδιδαν συμπεριφορά παραβιάζουσα τις κατά νόμον υποχρεώσεις της έναντι των φοιτητών και του Ιδρύματος και περιήλθαν σε γνώση του Προέδρου, των Αντιπροέδρων, του Διευθυντή της Σχολής Τεχνολογικών Εφαρμογών του Α.Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης και του Διευθυντή Οικονομικών της Σχολής, όπως επίσης και του Υφυπουργού Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων.

4. Επειδή, για τις ανωτέρω πράξεις ασκήθηκε εις βάρος του πειθαρχικώς ελεγχομένου ποινική δίωξη για α’) παράβαση καθήκοντος κατ’ εξακολούθηση (άρθρο 259 Π.Κ.) και β’) συκοφαντική δυσφήμηση (άρθρα 363, 362 Π.Κ.), καταδικάσθηκε δε αυτός α’) πρωτοδίκως με την υπ’ αριθμ. 8098/2013 απόφαση του Β’ Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης σε συνολική ποινή φυλακίσεως 18 μηνών και β’) ύστερα από ασκηθείσα από τον ίδιο έφεση, με την υπ’ αριθμ. 4187/12.12.2013 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης, σε συνολική ποινή φυλακίσεως 14 μηνών, χωρίς η απόφαση αυτή να έχει καταστεί αμετάκλητη.

5. Επειδή, εν όψει των εκτεθέντων, οι ως άνω ανάρμοστες ενέργειες του διωκομένου συνιστούν, κατά την κρίση του Συμβουλίου, το από το άρθρο 23 παρ. 1 περ. δ’ π.δ. 160/2008 προβλεπόμενο πειθαρχικό παράπτωμα της κατ’ εξακολούθησιν παραβιάσεως των κανόνων συμπεριφοράς, την οποία πρέπει να επιδεικνύουν τα μέλη της ακαδημαϊκής κοινότητος, ώστε να μην θίγεται το κύρος των Α.Ε.Ι. και των λειτουργών τους. Κατ’ ακολουθίαν, το Πειθαρχικό Συμβούλιο, δεχόμενο την τέλεση των ως άνω πειθαρχικώς διωκομένων πράξεων εκ μέρους του εν λόγω καθηγητού και λαμβάνον υπ’ όψιν την βαρύτητα του παραπτώματος, το οποίο αντανακλά ευθέως και πλήττει το κύρος του Τ.Ε.Ι., κρίνει κατά πλειοψηφίαν, ότι πρέπει να επιβληθεί στον διωκόμενο η πειθαρχική ποινή του προστίμου ενός (1) μηνιαίου μισθού, όπως αυτός έχει διαμορφωθεί κατά τον χρόνο εκδόσεως της παρούσης αποφάσεως, θα παρακρατηθεί δε από τις αποδοχές του σε έξι (6) ισόποσες μηνιαίες δόσεις. Δύο (2) όμως μέλη του Συμβουλίου, ήτοι ο Εισηγητής-Αρεοπαγίτης Εμμανουήλ Κλαδογένης και η Σύμβουλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου Δέσποινα Καββαδία-Κωνσταντάρα, έχουν την γνώμη ότι στον πειθαρχικώς διωκόμενο πρέπει να επιβληθεί η ποινή της προσωρινής απολύσεως δύο (2) μηνών.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αποφαίνεται ότι ο αναπληρωτής καθηγητής του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης Γεώργιος Δεληπορανίδης ετέλεσε το αναφερόμενο στο σκεπτικό κατ’ εξακολούθησιν πειθαρχικό παράπτωμα.

Επιβάλλει στον ανωτέρω αναπληρωτή καθηγητή την πειθαρχική ποινή του προστίμου ενός (1) μηνιαίου μισθού, ο οποίος θα παρακρατηθεί από τις αποδοχές του, όπως αυτές έχουν διαμορφωθεί κατά τον χρόνο της εκδόσεως της παρούσης αποφάσεως, σε έξι (6) ισόποσες μηνιαίες δόσεις.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 16 Φεβρουαρίου 2015

Η Πρόεδρος — Ο Γραμματέας

Ε. ΣΑΡΠ — ΙΩ. ΜΗΤΡΟΤΑΣΙΟΣ

και απαγγέλθηκε δημόσια σε αίθουσα συνεδριάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας στις 23 Νοεμβρίου 2016.

Η Πρόεδρος

Β. ΘΑΝΟΥ

ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

Καποδιστρίου 34, Τ.Κ. 104 32, Αθήνα
Τηλ. Κέντρο 210 5279000
Κείμενα προς δημοσίευση: webmaster.et@et.gr

03005310906170004